

Aan: Gemeente Zandvoort

Datum: 14 juli 2021

Onderwerp: Inspraakreactie BLK op concept Omgevingsvisie Zandvoort dd. 20 mei 2021

Geachte Mijnheer Traudes,

Na 1,5 jaar werken in moeilijke omstandigheden vanwege corona is er toch binnen redelijke termijn een concept ontwerp van de Omgevingsvisie Zandvoort verschenen. Vanuit BLK willen wij de projectorganisatie hiermede complimenteren. Niet alleen daarvoor, maar ook voor de heldere opmaak, uitstraling en leesbaarheid van de visie.

Ten aanzien van de aanpak van het project, de communicatie tussen deelnemers en projectorganisatie, de inhoudelijke voorstellen en de resultaten hebben wij diverse reacties die onderstaand zijn weergegeven.

Aanpak van het project en participatie deelnemers

De aanpak van het project en het proces wijken sterk af van wat mocht worden verwacht. Het proces is niet begonnen met het genereren van ideeën en het ontwikkelen van de nieuwe situatie, zoals men die graag zou zien in 2040, maar met het benoemen en oplossen van problemen en knelpunten voor bestaande situaties.

Zo is als vertrekpunt gekozen voor het bouwen van 630 woningen en voor vergroening van de gemeente. Daarmee wordt al in een vroeg stadium beslag gelegd op ruimte, capaciteit en ongewisse effecten op de omgeving en blokkeert het de ontwikkeling van mogelijke alternatieven.

De visie stelt daarmee in onze beleving teleur omdat aanwezige creativiteit voor echte vergezichten niet wordt benut en daardoor onvoldoende ambitie laat zien. Dit is een gemiste kans en leidt eerder tot confectie dan tot maatwerk.

Wij hebben het proces niet ervaren als een werkelijke participatie, maar als het uitvoeren van een aantal opdrachten en daarna het kunnen reageren op vooringenomen posities en stellingen. Meedoen in de visievorming (b.v. brainstormsessies) is er niet geweest. Invloed op de gang van zaken, het bespreken van de concept visies/perspectieven was zo goed als niet mogelijk.

Wij constateren dat er steeds minder mensen deelnamen aan het participatieproces: in de laatste sessie hebben slechts 14 mensen deelgenomen. Ook de zgn. expertgroep heeft niet de samenstelling gekregen die wij hebben bepleit. De groep bestond grotendeels uit dezelfde welwillende mensen als in de burgerparticipatie. Wij hadden graag kennis willen nemen van een vernieuwende analyse en visie van experts uit de "buitenwereld".

Rond de jaarwisseling 2020/2021 is er ook een moment geweest waarop de burgers konden reageren op een tussenrapportage van de projectgroep. BLK heeft daar ook gebruik van gemaakt en

bovenstaande ervaringen met een aantal adviezen toen schriftelijk en digitaal (op de site) ingebracht. Dit heeft op verzoek van BLK geleid tot een gesprek met de wethouder en daarna de projectleider. Vanuit de wethouder én de projectorganisatie is nimmer een reactie gekomen. We hebben zelf moeten vaststellen dat er niets met de adviezen/aanbevelingen is gedaan.

Gebrek aan balans

De focus van de visie ligt overduidelijk in het aantrekken van meer toerisme. Dat heeft tot gevolg dat er meer bezoekers komen en extra investeringen nodig zijn voor het oplossen van mogelijke verkeersknelpunten en een herinrichting van de infrastructuur. Indien deze niet worden opgelost (en die kans is aanzienlijk bij het aanleggen van nieuwe wegen door bestaande bebouwing waarbij de besluitbevoegdheid niet alleen aan de gemeente Zandvoort is voorbehouden) dan leidt dit tot jaarrond opstoppingen en dus verminderde leefbaarheid. Hoewel de gemeente doet voorkomen dat er een gebalanceerde schijf van vijf kan worden geconsumeerd, zijn economie en leefbaarheid in deze visie niet in balans. De focus op meer bezoekers is in onze beleving een ingebouwde tunnelvisie die ten koste zal gaan van de leefbaarheid en vergroening.

Visie is geen uitvoering

De visie zou niet op voorhand uitspraken moeten doen over de gewenste uitvoering. Voorbeelden hiervan zijn de genoemde locatiekeuzes, want deze gaan een eigen leven leiden en sluiten daarmee alternatieven uit. Wij adviseren daarom deze te verwijderen uit zowel de tekeningen als de beschrijvingen, zoals de locatie van een wellness centrum op P-Zuid (dit zou bovendien ten koste gaan van de zo gewenste en veel bediscussieerde parkeervoorzieningen).

In de visie wordt gesproken over 1 durfsportcentrum (i.c. The Spot). In het Omgevingsplan Strand is echter sprake van meerdere durfsport locaties. Dit lijkt strijdig met elkaar en zou verduidelijkt moeten worden. Niet zozeer de locaties als wel het aantal gewenste initiatieven.

Risico's voor de toekomst

De Omgevingseffectrapportage (OER) van Royal HaskoningDHV, die een 'belangrijke onderbouwing' van de Omgevingsvisie heet te zijn, is bepaald niet positief over de visie. Binnen het thema veiligheid in de visie is er sprake van meer risico's dan kansen. Datzelfde geldt voor het thema biodiversiteit. Ook zijn er meerdere risico's naast kansen binnen gezondheid, klimaat, bereikbaarheid, en energie en grondstoffen. 'Uitbreiding economische toeristische activiteiten' laat de meeste risico's zien. Men acht het bovendien niet aannemelijk dat met deze Omgevingsvisie een substantieel diversere economie wordt gerealiseerd. Wij zouden graag willen zien dat de door de onderzoekers gesignaleerde risico's serieus worden genomen en een visie wordt ontwikkeld om de gesignaleerde risico's om te zetten in aantrekkelijke kansen.

Tot slot

Mede gezien de hierboven genoemde ervaringen en de impact op Zandvoort in zijn geheel, adviseert BLK de gemeente het volgende:

- a. Vraag een second opinion op de gedane voorstellen en neem daarin mee een uitspraak over haalbaarheid en realiteitsgehalte (SWOT analyse)
- b. Een aanvullende toelichting op hoe de gemeente de genoemde risico's verwacht te gaan managen
- c. Het inschakelen van professionele expertise bij de uitvoering van de 5 aangewezen deelgebieden.

Wij zijn altijd tot verdere toelichting bereid.

Bewonersplatform Leefbare Kust (BLK),

Albert Korper

Voorzitter

Jan Cottaar

Projectmanager